

ZAMAWIAJACY:

Zespół Szkół

**Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego
w Wojśławicach**

Wojśławice 118

98-220 Zduńska Wola

Do wszystkich Zainteresowanych

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o nazwie: „Dostawa II-go wyposażenia dla pracowni gastronomicznej – pracowni obsługi gości oraz pracowni dydaktycznych w budynku warsztatów Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wojśławicach” realizowanego z projektów „W pole z GPS-em” nr projektu RPLD.11.03.01-10-0027/17-00 oraz „A nuż widelec ...” nr projektu RPLD.11.03.01-10-0021/17-00, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – numer sprawy 3/ZO/EFŚ/2018.

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert dla poszczególnych części zamówienia oraz przyznanej punktacji poszczególnym ofertom, a także unieważnionych częściach postępowania.

CZĘŚĆ I – SPRZĘT ELEKTRONICZNY

Lp.	Nazwa i adres Oferenta	Punktacja		
		Wartość oferty brutto	Okres gwarancji	Suma
1.	PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP 581-11-72-950			



CZĘŚĆ II – OPROGRAMOWANIA

Lp.	Nazwa i adres Oferenta	Punktacja			
		Przedmiot oferty	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji	Suma
1.		Część II A	BRAK OFERT		
2.	FOODSOFT.PL Sp. z o.o. ul. Demokratyczna 117 93-348 Łódź KRS 0000505255	Część II B	60	40	100
3.	Systemy Rolnicze Sp. z o.o. Ligota Wielka 34 56-400 Oleśnica NIP 911-201-08-18	Część II C	60	40	100
4.	Systemy Rolnicze Sp. z o.o. Ligota Wielka 34 56-400 Oleśnica NIP 911-201-08-18	Część II D	60	40	100
5.	Usługi Informatyczne Łukasz Mroczo 43-392 Międzyrzecze Górne 284 NIP 937-264-90-03	Część II E	60	40	100
6.	Systemy Rolnicze Sp. z o.o. Ligota Wielka 34 56-400 Oleśnica NIP 911-201-08-18	Część II F	60	40	100



- I. Jako najkorzystniejsze oferty dla poszczególnych części zamówienia wybrane zostały oferty złożone przez następujących Oferentów:

Część II – oprogramowania:

- b. oprogramowanie do planowania i rozliczania produkcji gastronomicznej oraz usług gastronomicznych - dla zawodu technik żywienia i usług gastronomicznych - FOODSOFT.PL Sp. z o.o., ul. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź, KRS 0000505255
- c. oprogramowanie do analizy map pól – Systemy Rolnicze Sp. z o.o., Ligota Wielka 34, 56-400 Oleśnica, NIP 911-201-08-18
- d. komputerowe programy nawozowe – Systemy Rolnicze Sp. z o.o., Ligota Wielka 34, 56-400 Oleśnica, NIP 911-201-08-18
- e. komputerowe programy do zarządzania stadem bydła, trzody chlewnej i drobiu – Usługi Informatyczne Łukasz Mroczko, 43-392 Międzyrzecze Górne 284, NIP 937-264-90-03
- f. oprogramowanie do nauki jazdy - Systemy Rolnicze Sp. z o.o., Ligota Wielka 34, 56-400 Oleśnica, NIP 911-201-08-18

Wskazane oferty spełniają wymagania ustanowione przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów.

Wymienieni Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

- II. Postępowanie w **Części nr II A** - oprogramowanie do planowania, rozliczania i oceny żywienia - dla zawodu TŻiUG - stanowisko dydaktyczne, wobec braku ofert zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych.
- III. Postępowanie w **Części nr I** – sprzęt elektroniczny, zostało unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych.

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych stanowiący, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie dotyczącym sprzętu elektronicznego przeznaczył kwotę 177.600,00 zł.



Szacunkowa wartość zamówienia w zakresie dotyczących sprzętu elektronicznego, została przez Zamawiającego ustalona w oparciu o obowiązujące ceny rynkowe, poprzez ich wszechstronne rozeznanie oraz porównanie.

W ramach prowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta pochodząca od PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, NIP 581-11-72-950 na kwotę 197.621,24 zł.

Różnica między ceną oferty, a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację zamówienia wynosi 20.021,24 zł.

Po analizie środków pozostających w jego dyspozycji, Zamawiający stwierdza, że nie może sfinansować zamówienia wedle złożonej oferty.

Zamówienie realizowane jest bowiem ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków własnych Zamawiającego. Wysokość tych środków jest z góry określona.

Zamawiający nie posiada przy tym własnych środków pozwalających mu na dodatkowy wydatek 20.021,24 zł na zakup sprzętu elektronicznego. Budżet Zamawiającego ustalony został z góry w listopadzie 2017 r. Nie przewidziano w nim dodatkowych środków, wykraczających ponad kwotę 177.600,00 zł na sfinansowanie zakupu sprzętu elektronicznego realizowanego w ramach niniejszego postępowania. Poza tym Zamawiający jest w konieczności ponieść nieprzewidziane dotąd koszty m.in. zakupu pelletu o kwotę niespełna 60.000,00 zł wyższą, niż pierwotnie planowaną, co samo w sobie znacząco ogranicza jego możliwości wydatkowe.

Środki, którymi dysponuje Zamawiający przeznaczone są na realizację z góry określonych zadań, które dotyczą dwóch projektów, tj.: w pole z GPS-em” nr projektu RPLD.11.03.01-10-0027/17-00 oraz „A nuż widelec ...” nr projektu RPLD.11.03.01-10-0021/17-00.

Po analizie wydatków, jakie Zamawiający poniesie w związku z innymi dostawami i usługami, które dotyczą tego postępowania, jak i wcześniej rozstrzygniętych postępowań o numerach 1/ZO/EFS/2018 (roboty remontowe) i 2/ZO/EFS/2018 (wyposażenie pracowni dydaktycznych: meble, urządzenia i narzędzia warsztatowe, artykuły gastronomiczne, materiały dydaktyczne, modele anatomiczne, nawigacja satelitarna i telematyka, mechatronika oraz przyrządy pomiarowe), oraz przyszłych postępowań dotyczących m.in. usług szkoleniowych, Zamawiający stwierdza, że nie istnieje faktyczna oraz prawna możliwość, aby Zamawiający dokonał takich przesunięć środków finansowych między projektami, aby wygospodarować dodatkowo kwotę 20.021,24 zł na sprzęt elektroniczny.

Stąd zaistniały podstawy faktyczne, a co za tym idzie podstawy prawne do unieważnienia niniejszego postępowania.

Nadmienić przy tym trzeba, że Oferent, który złożył ofertę na dostawę sprzętu elektronicznego na wezwanie Zamawiającego, mimo złożonych w wyznaczonym





terminie referencji, nie złożył wymaganego również w pkt VII ppkt 4 lit a SIWZ wykazu dostaw, co samo w sobie winno dyskwalifikować tą ofertę.

Zamawiający informuje, że każdemu Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, który posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych.

Wojśławice, dnia 14 września 2018 r.

Podpisy Członków Komisji Przetargowej

Przewodniczący Komisji: *[Signature]*

Członek Komisji: *[Signature]*

Sekretarz Komisji: *[Signature]*